

OFICINA MUNICÍPIO DE SERRA – 28-03-2017

RELATÓRIO SÍNTESE

1) Introdução

O presente relatório sistematiza os resultados da Oficina Poder Público – Município de Serra, realizada no dia 28 de março de 2017, no Centro de Treinamento Municipal, como parte das atividades da etapa de elaboração de diagnóstico no âmbito do Plano de Desenvolvimento Metropolitano da Grande Vitória. A oficina teve como ideia central estimular os participantes a dialogar sobre os eixos temáticos do plano – Desenvolvimento Econômico, Meio Ambiente e Risco, Mobilidade Urbana, Uso e Ocupação do Solo – e como os mesmos se apresentam no dia a dia do município e os debates na Região Metropolitana da Grande Vitória (RMGV). Nesta fase, as oficinas têm dupla função. Primeiro, como instrumento de integração das equipes técnicas, do PDUI e municipais. Nesse sentido, visa possibilitar um ambiente favorável à troca de experiências e percepções, aproximando as leituras objetivas (proveniente dos dados) à leitura subjetiva (das experiências de vida). Segundo, tem o objetivo de apontar possíveis questões metropolitanas, de caráter objetivo ou não. Nesse sentido, os técnicos são convidados a sinalizar no mapa de seu município, bem como dos municípios vizinhos, estruturas, vias, eixos, ou qualquer elemento identificado dentro dos temas que consideram de interesse metropolitano, ou seja, importante dentro do debate metropolitano.

2) Metodologia / Desenvolvimento

A oficina foi iniciada com a apresentação dos participantes, sendo estabelecidos os acordos de horário, bem como o detalhamento da proposta de trabalho para o dia. Em seguida passou-se para uma explanação geral sobre o processo de elaboração do Plano Metropolitano e apresentação síntese dos eixos temáticos, contendo informações preliminares que foram levantadas a partir dos documentos encaminhados pelos municípios, bem como de outros estudos já realizados.

Na primeira etapa os participantes foram então organizados em um único grupo, sendo instigados a debater a partir de alguns questionamentos feitos pela mediadora, tais como a relação entre os municípios, os desafios/potencialidades, permitindo com isso dialogar como enxergam a cidade de Serra no contexto da RMGV. Além disso, a mediadora ressaltou que em muitos momentos os técnicos não param para pensar o conjunto das ações e tão pouco ouvir e colegar de trabalho. Destacou que todas as percepções são importantes, que não e-

xiste o certo/errado e que todos fiquem muito à vontade para falar das suas vivências.

Sendo assim, os participantes foram convidados a apresentar a realidade do município e fizeram referência aos seguintes itens:

- Ocupações irregulares (acontecem de forma geral)
- Novos empreendimentos imobiliários;
- O município tem atraído população;
- O verde entremeando a cidade toda, um enorme potencial;
- Muitas áreas de risco e que precisam de intervenção;
- Desenvolvimento econômico não garante acesso à moradia digna (déficit habitacional);
- Migração (as pessoas vão para o município sem oferta de trabalho);
- Colocaram sobre a fragilidade das áreas do contorno, o que gera uma grande demanda por licenciamento e também a necessidade de debater a ocupação da área;
- Contorno (áreas de ZPA): proposta de estudos para mudanças no zoneamento;
- Estudos em andamento com proposta de ajustes no PDM para usos alternativos de áreas de ZPA 2, por exemplo, criação de parques;
- Contorno do Mestre Álvaro e Contorno de Jacaraípe (em andamento), são áreas potenciais para o desenvolvimento do município;
- Aeroporto de cargas (Nova Almeida/Jacaraípe);
- Cidade demanda por mais serviços;
- Cidade sendo procurada por empresas tendo em vista a proximidade do porto;
- Ciclovias fragmentadas;
- Reformulação da cartilha de acessibilidade;
- A acessibilidade precisa ser uma pauta metropolitana, os usos dos espaços (diferença entre os municípios);
- Vias previstas para construção no PDM;
- Fluxo de cargas dentro dos bairros residenciais;
- Ligação entre Vitória e Serra está saturada (BR 101 e Rodovia Norte Sul);
- Muitos moradores saem para outros municípios para trabalhar;
- Atrativos de lazer (lagoas e praias);
- Descarte de resíduos de obras de outros municípios, principalmente Vitória e Cariacica;
- Muitas empresas têm demandado a ampliação da rede de esgoto existente;

- Existe uma empresa fazendo diagnóstico costeiro;
- O município vai contratar Plano de Mobilidade Urbana;
- Projeto de Ciclovía (Reta do Aeroporto);
- Demandas para outros municípios: saúde, lazer e ensino superior;
- Novos empreendimentos podem provocar pressão em relação aos atributos ambientais;
- Transporte público insuficiente, problemas de conexão entre os bairros;
- Serviço de táxi deveria ser metropolitano;
- Compensações ambientais, ou seja, se um município descarta no outro, paga.

Na segunda etapa do trabalho, a partir dos elementos trazidos pela discussão no grupo, os participantes foram estimulados a apontar no mapa os itens apresentados, sendo os mesmos agrupados em potencialidades e desafios, ficando o seguinte resultado:

Potencialidades

- 1) Polos Industriais (Civit I, Civit II, TIMS, Serra Norte, Serra Log, Sérgio Vidigal, Piracema, Tubarão, Cercado da Pedra)
- 2) Geração de Emprego
- 3) Grandes condomínios atraindo moradores de alta renda (Alfaville, Boulevard Lagoa, Arquipélago de Manguinhos, Aldeia Parque, Marabás)
- 4) Grandes vazios (áreas de proteção ambiental) – Contorno de Vitória, Audifax Barcelos, Estrada entre Jacaraípe e Nova Almeida (Costa Bela e Mar Bela), José de Anchieta II / Jardim Tropical
- 5) Vetores de desenvolvimento do município econômico (Contorno do Mestre Álvaro e Contorno de Jacaraípe)
- 6) Aeroporto de Cargas (econômico)
- 7) Lagoas com potencial turístico e de lazer (Juara, Jacuném, Maringá e Carapebus)

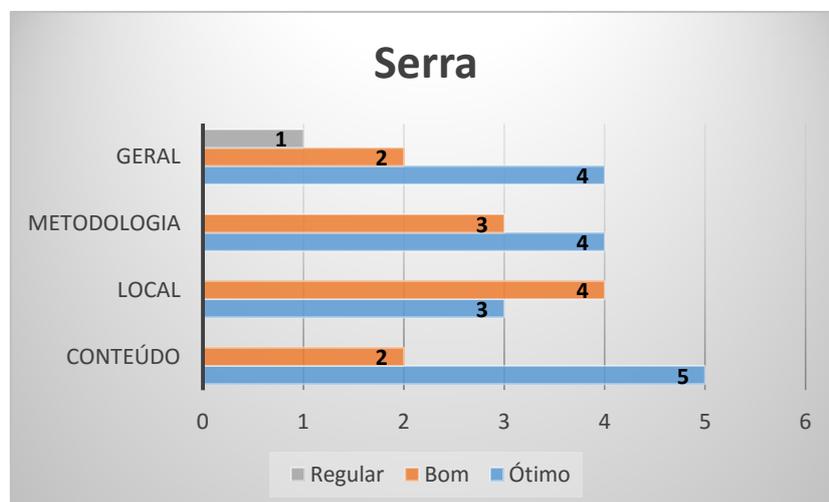
Desafios

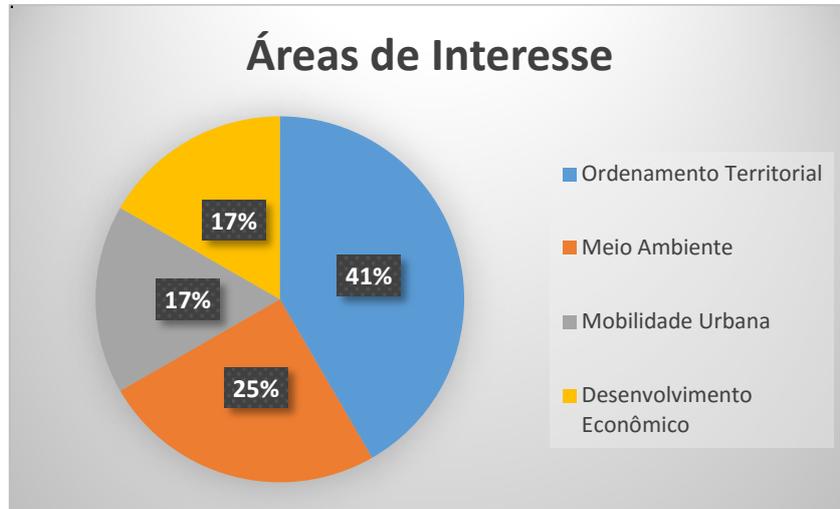
- 1) Polos Industriais (Civit I, Civit II, TIMS, Serra Norte, Serra Log, Sérgio Vidigal, Piracema, Tubarão, Cercado da Pedra)
- 2) Geração de emprego
- 3) Grandes vazios (ocupações irregulares) – Contorno de Vitória (proteção de áreas ambientais, resíduos e mobilidade)
- 4) Grandes vazios (ocupações irregulares) – Audifax Barcelos (proteção de áreas ambientais / Lagoa Juara, mobilidade)

- 5) Grandes vazios (ocupações irregulares) – Estrada entre Jacaraípe e Nova Almeida (proteção de áreas ambientais, ocupação irregular e mobilidade)
- 6) Grandes vazios (ocupações irregulares) – José de Anchieta II (proteção de áreas ambientais, ocupação) – alagamento e turfa
- 7) Contornos do Mestre Álvaro e Jacaraípe (preservação ambiental)
- 8) Aeroporto de Cargas (proteção ambiental)
- 9) Despoeira de lagoas com potencial turístico (Juara, Jacuném, Maringá e Carapebus)
- 10) Falta investimento para o turismo no município
- 11) Gestão integrada da acessibilidade
- 12) Sistema de táxi metropolitano
- 13) Terceira via de ligação entre Serra e Vitória
- 14) Descarte de resíduos em estradas vicinais e áreas urbanas
- 15) Sistema de integração de transporte sem o uso do terminal (integração temporal)
- 16) Sistema de tarifação do transporte público diferenciado

3) Considerações

Após a finalização da atividade de identificação no mapa das potencialidades/desafios, passamos para o encerramento da oficina, agradecendo a participação dos presentes, ressaltando a importância das contribuições para a etapa de elaboração do diagnóstico. Os participantes foram convidados para preencher uma ficha de avaliação (em anexo), cujos resultados foram o seguinte:





OFICINA MUNICÍPIO DE SERRA – 28/03/2017

QUESTIONÁRIO DE AVALIAÇÃO

1 – Você está na oficina/reunião representando:

- 1() Poder Público Municipal
- 2() Poder Público Estadual
- 3() Movimento Social
- 4() Associação de Moradores
- 5() Entidade de Classe
- 6() Entidade empresarial
- 7() Instituição de ensino superior
- 8() Outros _____

2 – Qual(s) a(s) área(s) temática(s) abordada(s) no plano você pretende contribuir?

- 1() Ordenamento territorial
- 2() Meio Ambiente
- 3() Mobilidade Urbana
- 4() Desenvolvimento Econômico

3 – Qual sua avaliação sobre o Conteúdo apresentado?

- 1() Ótimo
- 2() Bom
- 3() Regular
- 4() Ruim
- 5() Péssimo

3.1 – Se ruim ou péssimo, por quê?

- 1() Insuficiente, faltou conteúdo
- 2() Confuso
- 3() Incoerente com a realidade
- 4() Outros _____

4 – Qual sua avaliação sobre o local apresentado?

- 1() Ótimo
- 2() Bom
- 3() Regular
- 4() Ruim
- 5() Péssimo

4.1 – Se ruim ou péssimo, por quê?

- 1() Pequeno
- 2() Distante
- 3() Faltou infraestrutura
- 4() Outros _____

5 – Qual sua avaliação sobre a metodologia utilizada?

- 1() Ótimo
- 2() Bom
- 3() Regular
- 4() Ruim
- 5() Péssimo

5.1 – Se ruim ou péssimo, por quê?

6 - Qual sua avaliação geral sobre a oficina/reunião?

- 1() Ótimo
- 2() Bom
- 3() Regular
- 4() Ruim
- 5() Péssimo

FOTOS

